



## **Президент внёс в Госдуму законопроект, направленный на совершенствование положений уголовно-процессуального законодательства**

Президент Российской Федерации Дмитрий Медведев в соответствии с пунктом «г» статьи 84 Конституции внёс в Государственную Думу проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

### **Пояснительная записка к проекту федерального закона**

Проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее законопроект) направлен на совершенствование положений уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующих порядок осуществления дознания по уголовным делам, проверки сообщения о преступлении и привлечения понятых к участию в отдельных следственных действиях.

Законопроектом предлагается ввести сокращённый порядок дознания, который позволит исключить нерациональное расходование сил и средств органов предварительного расследования, необоснованное затягивание сроков досудебного производства, когда уголовное дело не представляет правовой и фактической сложности, а причастность лица к совершению преступления не вызывает сомнения.

Законопроектом предусматривается сокращённый срок производства дознания, который по общему правилу не должен превышать 15 суток (с возможностью продления его в исключительных случаях до 20 суток), ограничиваются пределы доказывания (доказательства будут собираться в объёме, минимально необходимом для установления события преступления и обстоятельств причастности к нему обвиняемого).

В соответствии с законопроектом сокращённый порядок дознания возможен лишь при условии, что уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица, которое признаёт свою вину, характер и размер причинённого преступлением вреда и согласно с ведением уголовного судопроизводства по его делу в сокращённом порядке.

Применение указанного порядка дознания исключается в тех случаях, когда подозреваемый



является несовершеннолетним; имеются основания для применения в отношении подозреваемого принудительных мер медицинского характера; подозреваемый относится к категории должностных лиц органов государственной власти, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства; подозреваемый не владеет языком, на котором ведётся уголовное судопроизводство; потерпевший возражает против применения сокращённого порядка уголовного судопроизводства.

Постановление приговора по делам рассматриваемой категории будет осуществляться в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (глава 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации), то есть без проведения судебного следствия. Назначенное подсудимому наказание в этом случае не может превышать одной второй максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление. В связи с этим соответствующее изменение предусматривается внести в статью 62 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Поскольку сокращённый порядок уголовного судопроизводства предполагает некоторое сокращение объёма процессуальных прав подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего, предлагается наделить их правом на любой стадии судопроизводства до момента удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора заявить ходатайство о прекращении производства по уголовному делу в сокращённом порядке и о применении общего порядка уголовного судопроизводства. Лицо, в производстве которого находится уголовное дело, будет обязано удовлетворить такое ходатайство. В целях исключения возможности самооговора подозреваемого предлагается обязать прокурора при наличии обоснованных предположений о самооговоре возвращать уголовное дело дознавателю на стадии утверждения обвинительного постановления, а суд – в процессе судебного заседания.

Введение сокращённого порядка дознания позволит достичь существенной процессуальной экономии, расширить диспозитивные начала при реализации подозреваемым (обвиняемым) права на защиту, а потерпевшим – права на доступ к правосудию.

В целях обеспечения прав и законных интересов участников на этапе досудебного производства и создания всех необходимых условий для принятия законного и обоснованного решения о возбуждении уголовного дела либо об отказе в этом законопроектом уточняется процедура проверки сообщения о преступлении.

Возбуждение уголовного дела по целому ряду преступлений напрямую зависит от результатов экспертных исследований, устанавливающих, например, относимость изъятого вещества или предмета к наркотикам, взрывчатым веществам, огнестрельному оружию и тому подобное, наличие признаков насильственной смерти по факту обнаружения трупа, наличие признаков экономических преступлений и многое другое.

Сегодня предварительные исследования проводятся специалистами без предупреждения их об



уголовной ответственности за дачу ложного заключения, оформляются по упрощённой форме и не имеют процессуального значения. При предварительном исследовании материальный объект исследования нередко видоизменяется, частично или полностью расходуется, в связи с чем иногда невозможно осуществить его последующее полноценное исследование в рамках судебной экспертизы.

Судебная экспертиза в таких случаях, по сути, является повторным экспертным исследованием, зачастую проводится формально, по документам, полученным при предварительном исследовании. Вполне очевидно, что на проведение двух исследований (предварительного и в рамках судебной экспертизы) тратится в два раза больше времени и расходных материалов.

В целях решения данной проблемы законопроектом предлагается расширить полномочия органов предварительного расследования при проверке сообщения о преступлении, предоставив им право получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, а также изымать их, назначать судебную экспертизу, принимать участие в её производстве и получать заключение эксперта, производить осмотр места происшествия, трупа, предметов и документов, освидетельствование.

Проведение в случае необходимости судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела при явной экономии столь дефицитного экспертного ресурса позволит следствию принимать необходимые решения на основе процессуально безупречных доказательств, полученных в установленном порядке.

Для обеспечения реализации прав и законных интересов участников доследственной проверки законопроектом предлагается установить, что лицам, участвующим в производстве следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, разъясняются их права, обязанности и ответственность, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, и обеспечивается возможность осуществления этих прав в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы, в частности возможность осуществления права не свидетельствовать против самого себя, своего супруга и других близких родственников, права пользоваться услугами адвоката или права подавать жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования.

В целях обеспечения гарантий соблюдения прав подозреваемых и обвиняемых, в частности целого ряда прав при назначении и производстве экспертизы, предлагается предусмотреть обязанность органов предварительного расследования назначать повторную экспертизу в том случае, если после возбуждения уголовного дела указанными лицами или их защитниками будет заявлено соответствующее ходатайство.

Законопроектом предлагается заменить институт понятых при проведении отдельных



---

следственных действий на процессуальную фиксацию этих действий с использованием технических средств.

Понятой в уголовном судопроизводстве выполняет удостоверительную функцию для обеспечения гарантий достоверности результатов следственных действий. Технические средства фиксации (видеозапись), применяемые при производстве следственных действий, выполняют ту же функцию.

Между тем в соответствии с частью первой статьи 170 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации следователь обязан производить определённые следственные действия с привлечением не менее двух понятых без учёта объективной необходимости их участия в следственном действии, что, с одной стороны, ограничивает процессуальную самостоятельность следователя, а с другой – необоснованно увеличивает процессуальные издержки.

Поэтому из Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предлагается исключить положения, в соответствии с которыми участие понятых в следственных действиях является обязательным условием, и предоставить следователю право самостоятельно выбирать способ удостоверения хода и результатов следственного действия (за исключением лишь трёх следственных действий: обыска, личного обыска и опознания).

Кроме того, предлагается установить порядок, в соответствии с которым к участию в производстве таких следственных действий, как наложение ареста на имущество, почтово-телеграфные отправления, осмотр, в том числе трупа, эксгумация, следственный эксперимент, выемка, контроль и запись переговоров, проверка показаний на месте, понятые привлекаются по усмотрению следователя. Если по решению следователя понятые в указанных следственных действиях не участвуют, то применяются соответствующие технические средства.

Предлагаемый порядок привлечения к производству следственных действий понятых не ограничит права участников уголовного судопроизводства, а будет направлен на повышение эффективности производства следственных действий и снижение расходов из федерального бюджета за счёт сокращения процессуальных издержек, возмещаемых понятым.

В условиях широкого использования в уголовном процессе технических средств фиксации увеличивается риск злоупотреблений, связанных с фальсификацией доказательств, в связи с чем законопроектом предусматривается внести изменение в санкцию части второй статьи 303 Уголовного кодекса Российской Федерации, увеличив срок лишения свободы с трёх до пяти лет за фальсификацию доказательств по уголовному делу лицом, производящим дознание, следователем, прокурором или защитником.



Официальный сайт

Следственное управление  
Следственного комитета Российской Федерации  
по Республике Ингушетия

---

С сайта Президента Российской Федерации

11 Марта 2012

Адрес страницы: <https://ingushetia.sledcom.ru/news/item/610297>